



**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Малоохтинский пр., д. 68, лит. А, Санкт-Петербург, 195112. Тел. (812) 576-07-01, факс (812) 576-07-02

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № 5115/16

23 ноября 2016 года

Государственная жилищная инспекция
Санкт-Петербурга,
Санкт-Петербург, Малоохтинский пр., д. 68

Заместитель начальника Инспекции – заместитель главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга Матюхин Владимир Владиславович, рассмотрев материалы дела/протокол № 03/8612 от 03 ноября 2016 года об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном по адресу: Санкт-Петербург, г. Павловск, г. Пушкин, ул. Конюшенная, д. 11, г. Пушкин, ул. Конюшенная, д. 13, г. Пушкин, ул. Конюшенная, д. 16, г. Пушкин, ул. Малая, д. 51, г. Пушкин, ул. Малая, д. 57, г. Пушкин, ул. Малая, д. 64, г. Пушкин, ул. Средняя, д. 40, г. Пушкин, ул. Средняя, д. 42, г. Пушкин, ул. Церковная, д. 44, г. Пушкин, ул. Церковная, д. 46, г. Пушкин, ул. Церковная, д. 50/18, Обществом с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Пушкинского района» (далее – Общество).

Сведения о правонарушителе:

Сведения о правонарушителе:

1. Наименование юридического лица:

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Пушкинского района»

2. Адрес: 196620, Санкт-Петербург, г. Павловск, ул. Гуммолосаровская, д. 19а

3. Телефон, факс: 466-26-55

Реквизиты: ИНН 7820315138, р/с 40602810955120000001, к/с 30101810500000000653 в Северо-Западном банке Сбербанка РФ ОСБ № 2009

4. Иные сведения (№ МО) – город Павловск

Нарушитель не явился. Извещен.

УСТАНОВИЛ

В результате проведенной проверки 06 октября 2016 года, по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Конюшенная, д. 11, г. Пушкин, ул. Конюшенная, д. 13, г. Пушкин, ул. Конюшенная, д. 16, г. Пушкин, ул. Малая, д. 51, г. Пушкин, ул. Малая, д. 57, г. Пушкин, ул. Малая, д. 64, г. Пушкин, ул. Средняя, д. 40, г. Пушкин, ул. Средняя, д. 42, г. Пушкин, ул. Церковная, д. 44, г. Пушкин, ул. Церковная, д. 46, г. Пушкин, ул. Церковная, д. 50/18 ведущим специалистом - государственным жилищным инспектором Санкт-Петербурга Отдела контроля и надзора Московского, Пушкинского районов Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга Анашкиной О.Б., выявлены нарушения «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила), а именно:

1. г. Пушкин, ул. Церковная, д. 44 (09.38) - вход на технический этаж (чердачное помещение) лестничной клетки № 2 не закрыт на замок; допускается захламление (складирование

бытового и строительного мусора) на техническом этаже и балконах лестничной клетки № 2, т.е. нарушены пункты 4.6.1.1, 4.2.4.1, 3.3.4, 4.6.3.1 "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", утвержденные постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170 (далее по тексту — Правила);

2. г. Пушкин, ул. Церковная, д. 50/18 (09:44) - в подвале многоквартирного дома лестничной клетки № 3 допускается складирование бытового и строительного мусора, частично отсутствует освещение и защитные сетки на отверстиях технического подполья (продухах); вход на чердак лестничной клетки № 3 не закрыт на замок; окна на лестничной клетке № 3 на последнем этаже не имеют плотного притвора, разбито стекло, т.е. нарушены пункты 3.4.1, 4.1.15, 4.1.3, 3.4.7, 4.6.3.1, 4.7.1, 4.7.2 Правил.

3. г. Пушкин, ул. Церковная, д. 46 (10:01) - частично отсутствуют защитные сетки на отверстиях технического подполья (продухах); частично отсутствует освещение и защитные плафоны на светильниках, т.е. нарушены пункты 3.4.7, 4.1.3, 5.6.1 Правил; пункт 2.12.7 «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» утвержденных Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 (далее по тексту - Правила № 6);

4. г. Пушкин, ул. Средняя, д. 40 (10:12) - частично отсутствуют защитные плафоны на светильниках лестничной клетки № 1; вход на чердак лестничной клетке № 1 не закрыт на замок; в подвале многоквартирного дома допускается складирование бытового и строительного мусора, частично отсутствуют защитные плафоны на светильниках;

разбито стекло на входной двери лестничной клетки № 2, т.е. нарушены пункты 5.6.1, 4.6.3.1, 3.4.1, 4.1.15, 4.7.1, 4.7.2 Правил; 2.12.7 Правил № 6;

5. г. Пушкин, ул. Средняя, д. 42 (10:18) - на лестничной клетке № 2 вход на чердак не закрыт на замок и частично отсутствуют защитные плафоны на светильниках, т.е. нарушены пункты 5.6.1, 4.6.3.1 Правил; 2.12.7 Правил № 6;

6. г. Пушкин, ул. Малая, д. 57 (10:28) - в подвале многоквартирного дома допускается складирование бытового и строительного мусора, частично отсутствуют защитные плафоны на светильниках, т.е. нарушены пункты 5.6.1, 3.4.1, 4.1.15 Правил; 2.12.7 Правил № 6;

7. г. Пушкин, ул. Малая, д. 51 (10:35) - в подвале многоквартирного дома частично отсутствует теплоизоляция на трубах системы центрального отопления, частично отсутствует освещение и защитные плафоны на светильниках, частично отсутствуют защитные сетки на отверстиях технического подполья (продухах); на лестничной клетке имеются сухие следы протечек с кровли; вход на чердак не закрыт на замок, т.е. нарушены пункты 5.6.1, 3.4.7, 4.8.14, 3.2.8, 4.6.1.1, 5.2.22, 4.1.3 Правил; 2.12.7 Правил № 6;

8. г. Пушкин, ул. Малая, д. 64 (10:41) - в подвале многоквартирного дома частично отсутствует теплоизоляция на трубах системы центрального отопления, т.е. нарушен пункт 5.2.22 Правил;

9. г. Пушкин, ул. Конюшенная, д. 11 (10:55) - частично отсутствуют защитные сетки на отверстиях технического подполья (продухах); частично отсутствует фурнитура на окнах лестничной клетки № 3, т.е. нарушены пункты 3.4.7, 4.6.3.1 Правил;

10. г. Пушкин, ул. Конюшенная, д. 13 (11:10) - под лестничным маршем лестничной клетки № 3 складировается строительный мусор, т.е. нарушен пункт 4.8.15 Правил;

11. г. Пушкин, ул. Конюшенная, д. 16 (11:17) - на лестничной клетке № 4 на межэтажных площадках не закреплены металлические ограждения, что нарушает пункт 4.8.1 Правил.

Законный представитель Общества, действующий по доверенности от 29.12.2015г., Горбунова Е.Г. на составлении протокола об административном правонарушении пояснила, что с протоколом ознакомлена, просила рассмотреть дело без участия представителя Общества.

Нарушитель, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, ходатайства об отложении дела не поступало, поэтому дело об административном правонарушении было рассмотрено без участия правонарушителя по имеющимся материалам.

Исследовав материалы административного дела, установлено следующее.

Статьей 7.22. КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил

содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, объективная сторона указанного административного правонарушения, характеризуется действием (бездействием) и выражается в нарушении Обществом правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

В силу части 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

На основании части 2 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией.

В соответствии с пунктом 3.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22. КоАП РФ, является лицо, на которое возложены функции по содержанию и ремонту жилых домов. Субъектом указанного административного правонарушения является управляющая организация в тех случаях, если ей согласно статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) переданы функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилых домов и (или) жилых помещений.

Как следует из материалов дела, и не оспаривается Обществом, управление многоквартирными домами, расположенными по адресам: Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Коюшенная, д. 11, г. Пушкин, ул. Коюшенная, д. 13, г. Пушкин, ул. Коюшенная, д. 16, г. Пушкин, ул. Малая, д. 51, г. Пушкин, ул. Малая, д. 57, г. Пушкин, ул. Малая, д. 64, г. Пушкин, ул. Средняя, д. 40, г. Пушкин, ул. Средняя, д. 42, г. Пушкин, ул. Церковная, д. 44, г. Пушкин, ул. Церковная, д. 46, г. Пушкин, ул. Церковная, д. 50/18 осуществляется Обществом на основании договоров на управление МКД.

Согласно Уставу, утвержденному решением внеочередного общего собрания участников Общества (протокол от 29.10.2009), целями деятельности Общества являются удовлетворение общественных потребностей в товарах, работах и услугах, связанных с организацией управления жилищным фондом, обеспечением технической эксплуатации жилищного фонда и нежилого фонда и организацией предоставления коммунальных услуг.

Факт нарушения Обществом требований вышеуказанных пунктов Правил по вышеуказанному адресу, установлен Инспекцией в ходе проверки 06.10.2016г. и подтверждается материалами дела, в том числе распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки, актом осмотра от 06.10.2016г материалами фотофиксации, протоколом об административном правонарушении.

Данные документы являются надлежащими доказательствами, отвечающими требованиям ст. 26.7 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", юридическое лицо

привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

До рассмотрения и в ходе рассмотрения дела объективных причин невозможности соблюдения Правил и обстоятельств, препятствующих осуществлению надлежащей эксплуатации жилых домов, установлено не было. Общество было обязано и у него имелась возможность выполнить требования законодательства.

Таким образом, в действиях Общества усматривается состав правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно нарушение правил содержания и ремонта жилых домов.

Доказательств, свидетельствующих о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, Обществом в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, должностное лицо приходит к выводу о доказанности материалами дела состава вменяемого Обществу административного правонарушения.

Процессуальных нарушений в ходе привлечения общества к административной ответственности не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 10), если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и его отмене.

Пунктом 18 названного Постановления Пленума ВАС РФ N 10 разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. В связи с чем административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, сколько в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, отсутствие со стороны руководства общества соответствующего контроля за соблюдением законодательства в сфере организации эксплуатации жилищного фонда. Выявленное в результате проверки нарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может быть признано малозначительными, поскольку исключает возможность комфортного и безопасного проживания жильцов проверяемого дома, влечет угрозу причинения вреда имуществу проживающих в данном доме граждан.

Размер административного штрафа обоснованный, назначен с учетом характера вменяемого административного правонарушения, в размере санкции, предусмотренной статьей 7.22 КоАП РФ. Назначенное наказание отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение Общества, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, неоднократность привлечения Общества к административной ответственности за однородные правонарушения,

руководствуясь статьями 29.7, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом материалов дела и объяснений

ПОСТАНОВИЛ

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Пушкинского района» признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и наложить административный штраф в 45 000 (сорок пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу (либо по истечении срока отсрочки или рассрочки).

Получатель – УФК по г. Санкт-Петербургу (Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга, л/сч 04722000990)

ИНН 7841000298, ОКТМО 40356000, КПП 780601001, р/с 40101810200000010001
в Северо-Западное ГУ Банка России, БИК 044030001, УИН 0314779121150100511500164

Код бюджетной классификации (КБК) 80711690020020000140 «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации».

Постановление может быть обжаловано нарушителем, потерпевшими или их законными представителями в течение 10 дней со дня получения копии постановления в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель начальника Инспекции –
заместитель главного государственного
жилищного инспектора Санкт-Петербурга



В.В. Матюхин